



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Малый Харитоньевский пер., д. 12,
101000, Москва
Тел. (495) 608-11-94, 608-11-97
Факс (495) 608-11-62
E-mail: vasrf@arbitr.ru
<http://www.arbitr.ru>

Помощнику Президента
Российской Федерации –
начальнику Государственно-
правового управления
Президента Российской
Федерации

Л.И. БРЫЧЕВОЙ

30.05.2011 № ВАС-С01/УПД -1002

Уважаемая Лариса Игоревна!

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 4 мая 2011 года № Пр-1215 о рассмотрении вопроса о целесообразности внесения в законодательные акты Российской Федерации изменений, предусматривающих создание в системе арбитражных судов Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации сообщает следующее.

Увеличение числа споров, связанных с интеллектуальными правами, необходимость повышения инвестиционной привлекательности Российской Федерации и создание инновационного центра «Сколково» объективно требуют создания профессионального специализированного арбитражного суда, способного рассмотреть спор качественно не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики того или иного интеллектуального права, подлежащего защите. Создание такого суда позволит не только повысить эффективность системы защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации, но и существенно улучшить инвестиционную привлекательность страны.

Суд по интеллектуальным правам органично вписывается в инновационную и модернизационную политику, проводимую руководством

страны. На многих международных научно-практических конференциях говорилось о необходимости создания специализированного суда, к компетенции которого будет относиться рассмотрение споров в сфере интеллектуальных прав, что свидетельствует о поддержке научным и профессиональным сообществом идеи создания Суда по интеллектуальным правам.

Вопрос о создании Суда по интеллектуальным правам неоднократно обсуждался на заседаниях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с привлечением экспертов в области интеллектуальных прав, которые дали безусловную положительную оценку идеи создания Суда по интеллектуальным правам. Изучался и международный опыт.

Таким образом, целесообразность создания в Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам не должна вызывать сомнений. Идея размещения указанного суда на территории инновационного центра «Сколково» Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации поддерживается.

В связи с Вашими замечаниями на проект федерального закона № 446381-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (далее – законопроект), направленными полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Г.В. Минху, полагаем необходимым пояснить следующее.

1. По первому замечанию о неопределенности создания в системе арбитражных судов иных специализированных судов помимо Суда по интеллектуальным правам.

В Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» (абзац третий части 3 статьи 4, часть 2 статьи 19 и статья 26) предусмотрено создание специализированных федеральных судов в системе судов общей юрисдикции. Именно по этой причине Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации одновременно с законопроектом был разработан и внесен в Государственную Думу проект федерального конституционного закона № 446365-5 «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», которым предусматривается создание в системе арбитражных судов специализированных судов. Используемые при этом формулировки позволят в дальнейшем, если возникнет такая необходимость, создавать в системе арбитражных судов и иные специализированные суды, как это предусмотрено, например, пунктом 38 Плана мероприятий по созданию международного финансового центра в Российской Федерации (утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2009 года № 911-р) и подпунктом «а» пункта 2 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 30 апреля 2010 года № Пр-1196. При этом создание специализированного арбитражного суда с иной компетенцией потребует внесения в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» отдельной главы, что соответствует положениям части 3 статьи 128 Конституции Российской Федерации.

2. Пунктом 6 статьи 2 законопроекта предлагается часть 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дополнить пунктом 4², предусматривающим отнесение к специальной подведомственности арбитражных судов дел по спорам о

защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами.

Данное предложение высказано в связи с тем, что хотя организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, может выступать в защиту прав и законных интересов в том числе физических лиц, в суд обращается сама организация, и такой спор носит экономический характер.

Ввиду необходимости обеспечения принципа доступа граждан к правосудию законопроект предполагает, что дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, по первой инстанции будут рассматривать арбитражные суды субъектов Российской Федерации, а Суд по интеллектуальным правам будет их рассматривать только в качестве суда кассационной инстанции.

В любом случае целесообразность отнесения такого рода споров к компетенции арбитражного суда может быть предметом обсуждения.

3. Законопроект предполагает введение фигуры специалиста в арбитражный процесс без привязки к специализированному арбитражному суду. Иными словами, в случае необходимости получения дополнительных пояснений или разъяснений привлечь специалиста к рассмотрению конкретного дела может не только специализированный, но и любой другой арбитражный суд.

Институт специалиста не является новым, он существует в гражданском и уголовном процессах наравне с институтом экспертизы. Арбитражный процесс ранее не предусматривал такого института.

Между тем, как показала практика, привлечение эксперта в процесс не всегда является эффективным и обоснованным. В случаях, требующих специальных знаний, на основе которых можно сформулировать суждение

без применения специального оборудования и методик исследования, дать пояснение суду по возникшим у него вопросам может специалист, а не эксперт. Именно поэтому законопроектом предусмотрена устная форма дачи пояснений при участии специалиста в процессе.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ) специалист выполняет две функции: техническую и, как предложено в законопроекте, консультационную. Техническая помощь в специализированном арбитражном суде будет осуществляться аппаратом такого суда. Значимость консультационной помощи специалиста заключается и в том, что именно для целей Суда по интеллектуальным правам специалист может оказать неоценимую помощь в разъяснении технических особенностей тех или иных изобретений, полезных моделей.

Для придания юридического значения консультации специалиста в законопроекте предлагается отнести ее к доказательствам.

Предлагаемым законопроектом абзацем вторым части 1 статьи 162¹ АПК РФ отдельно оговаривается случай привлечения специализированным арбитражным судом в качестве специалиста из своего аппарата советников, обладающих квалификацией, соответствующей специализации суда. Данное предложение следует рассматривать во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 2 проекта федерального конституционного закона № 446365-5, которым статья 45 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» об аппарате арбитражного суда дополняется соответствующими положениями.

Что касается уголовной ответственности специалиста, то для специалистов, участвующих в гражданском процессе в судах общей юрисдикции, она в настоящее время не установлена. Статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за заведомо ложное показание специалиста, имея в виду, что специалист дает

показания в уголовном процессе (часть 4 статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Однако согласно части 1 статьи 157, части 2 статьи 162 ГПК РФ специалист в гражданском процессе дает не показания, а консультации и пояснения на основе своего внутреннего убеждения, поэтому статьей 171 ГПК РФ закреплено положение о том, что об уголовной ответственности предупреждается лишь эксперт.

Законопроектом в АПК РФ вводится новая статья 162² о запросе специализированного арбитражного суда. Этот институт введен по аналогии с запросом Конституционного Суда Российской Федерации (часть вторая статьи 49 и статья 50 Федерального конституционного закона от 21 июля 2007 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Правом направления запроса с целью получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого спора, предлагается наделить только специализированный арбитражный суд исходя из специфики его деятельности. Сложность рассмотрения указанным судом дел может быть связана с неоднозначностью и неопределенностью исследуемых фактов, а также с противопоставлением равно защищаемых ценностей. В таком случае одни лишь экспертные оценки могут не позволить понять особенности дела.

Кроме того, запрос направляется не специалистам, о которых говорится в части 1 статьи 162¹ АПК РФ в редакции законопроекта, и не сотрудникам аппарата специализированного арбитражного суда, а именно сторонним лицам.

4. Пунктом 2 статьи 1 законопроекта предлагается дополнить абзац третий пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предложением, предусматривающим, что «в случае,

если вакантной должности судьи специализированного арбитражного суда соответствует несколько кандидатов, предпочтение отдается кандидату, имеющему дополнительную специальность и обладающему квалификацией, соответствующей специализации суда».

Это предложение не является новым в российском законодательстве. Частью 2 статьи 27 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» закреплено, что преимущественным правом на назначение на должность судьи военного суда обладает военный служащий, имеющий воинское звание офицера, а также гражданин, имеющий воинское звание офицера, пребывающий в запасе или находящийся в отставке.

В целях унификации используемой в законодательстве терминологии и формирования судейского состава специализированного арбитражного суда исходя из специализации такого суда полагаем возможным предложить следующую редакцию пункта 2 статьи 1 законопроекта:

«2) абзац третий пункта 8 статьи 5 дополнить предложением следующего содержания:

«В случае если вакантной должности судьи специализированного арбитражного суда соответствует несколько кандидатов, преимущественным правом на назначение на должность судьи специализированного арбитражного суда обладает кандидат, имеющий дополнительную специальность и соответствующую специализации суда квалификацию.».

5. Увеличение финансирования арбитражной системы в связи с созданием специализированного арбитражного суда (Суда по интеллектуальным правам), ростом количества дел в арбитражных судах, влекущим необходимость расширения штатной численности судей и сотрудников аппаратов арбитражных судов, предусмотрено в связанном с законопроектом проекте федерального конституционного закона № 446365-5

«О внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (копия письма в Правительство Российской Федерации от 22 декабря 2010 года № ВАС-С01/УПП-2627 прилагается). Рассматриваемый же законопроект сам по себе не требует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

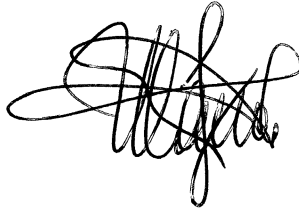
Следует также отметить, что заключение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации на проект федерального конституционного закона № 446365-5 «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» до настоящего времени не получено, несмотря на то, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации неоднократно по просьбе Министерства юстиции Российской Федерации согласовывал продление сроков подготовки проекта заключения, отмечая при этом необоснованное затягивание этих сроков.

6. Положения о вступлении в силу закона должны рассматриваться во взаимосвязи с положениями о вступлении в силу федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам». Поэтому нельзя утверждать, что нормы о вступлении в силу закона являются неясными и могут затруднить его применение на практике.

С учетом изложенного полагаем, что объективных препятствий к рассмотрению в Государственной Думе законопроекта и связанного с ним

проекта федерального конституционного закона № 446365-5 «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» не имеется, а спорные вопросы могут быть урегулированы в процессе рассмотрения законопроектов.

Приложение: на 26 л.



А.А. Иванов